

DOSAR NR. 11058/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1843
Ședința publică din 09.03.2011
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE - COSMA CARMEN VALERIA
GREFIER: SIMION ELENA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **SOMEȘAN IONEL**, având ca obiect „*acțiune în constatare*”.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică de la 23.02.2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta sentință civilă când, Curtea având nevoie de timp pentru a examina actele dosarului și a delibera, a amânat pronunțarea la 02.03.2011 și 09.03.2011 când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând în condițiile art. 260 cod procedură civilă, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București-Secția Contencios Administrativ și Fiscal la data de 12.11.2010 reclamantul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în contradictoriu cu pârâtul Someșan Ionel, născut la data de 23.10.1953, fiul lui Ion și Ana, a solicitat constatarea existenței calității pârâtului de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii reclamantul a arătat că, prin cererea nr. 1442/05/25.07.2005 adresată Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 s-a solicitat în temeiul Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității ca poliție politică, verificarea sub aspectul posibilei calități de agent sau colaborator al Securității a persoanelor care dețin titlu de revoluționar.

Ținând cont de faptul că pârâtul este deținător al titlului de luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989, având în

vedere și prevederile art. 3 lit.z) din OUG nr.24/2008 și faptul că la data intrării în vigoare a acestei ordonanțe verificările efectuate în urma solicitării Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 se aflau în derulare, reclamantul a constatat că este legală cererea acestei autorități publice de continuare a investigațiilor.

Reclamantul a arătat că, potrivit notei de constatare nr. DI/I/1862/22.06.2009, rezultă că pârâtul Someșan Ionel, în perioada în care a fost militar în termen la UM 02150 Mangalia, a fost recrutat de către Biroul Contra Informatii al unității militare pentru supravegherea informativă a acestui obiectiv.

Pârâtul Someșan Ionel a semnat la data de 27.09.1974 un Angajament, preluând numele conspirativ „Liviu”. Ulterior, după trecerea în rezervă și stabilirea domiciliului în București, pârâtul a fost „preluat în legătură” de către organele centrale de securitate ale Direcției a IV-a .

Reclamantul a menționat notele informative date de către pârât organelor de securitate, în legătură cu o persoană aflată în atenția Securității pentru că a fost semnalată cu „intenții de evaziune”, iar persoana în cauză a fost avertizată după notele informative ale pârâtului.

Reclamantul a menționat că pârâtul a fost apreciat de către organele de securitate întrucât și –a dovedit utilitatea, a manifestat interes față de sarcinile primite și a dovedit inițiativă în căutarea de informații, astfel cum a rezultat din aprecierile făcute de ofițerul de legătură pe marginea activității de colaborare a pârâtului.

Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a apreciat că sunt îndeplinite condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit.b) din OUG nr. 24/2008 având în vedere că informațiile furnizate Securității de către pârât se referă la activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, iar informațiile au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și solicită constatarea calității de colaborator a pârâtului.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe OUG nr. 24/2008 și Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității .

În dovedirea acțiunii reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Pârâtul a depus întâmpinare prin care a arătat că a fost obligat să semneze un angajament cu organele de Securitate, care aveau cunoștință despre o discuție în care își spusese părerea despre o

explozie ce a avut loc la Teleajen, în sensul că a fost „mâna rușilor”, și i s-au cerut informații cu privire la un anume soldat Oancea Costel.

Spre sfârșitul stagiului militar a fost degradat pentru o faptă minoră de indisciplină, redevenind simplu soldat. Susține că dacă nu ar fi fost protejat al Securității nu ar mai fi suferit acea degradare și nu ar mai fi executat zile de arest.

După terminarea stagiului militar a fost căutat la domiciliu să colaboreze cu securitatea dar a refuzat colaborarea. Menționează că ofițerii de la contrainformații (C.I.) nu făceau parte din structurile securității ci din Ministerului Apărării Naționale, iar ca ofițer a fost constrâns să încheie un angajament cu CI.

Cu privire la notele de informații ce îi sunt atribuite arată că nici una dintre acestea nu a fost întocmită de el și nu recunoaște semnătura de pe angajament.

Analizând actele și lucrările din dosar în raport de susținerile părților și de prevederile legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat instanței să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității în temeiul O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității. Conform acestui act normativ prin „colaborator” al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații indiferent sub ce formă, precum și note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Pârâtul a fost folosit de serviciul contrainformații pentru supravegherea informativă a UM 02150 Mangalia în perioada în care a fost militar în termen la această unitate militară.

În Raportul cu propunerea de recrutare în calitate de colaborator a soldatului Someșan Ionel, întocmit de Biroul C.I. al U.M. 02150 Mangalia la 21.09.1974, s-a reținut că urmare a încetării perioadei de stagiul a unui număr de 30 militari din ciclul I, printre care și 3 colaboratori, pentru asigurarea necesarului de colaboratori au fost luați în studiu mai mulți candidați din rândul militarilor și s-a ajuns la concluzia că soldatul Someșan Ionel „întrunește calitățile personale pentru munca informativă”.

Sușinerile pârâtului în sensul că a fost constrâns să semneze un angajament cu Securitatea se constată că nu pot fi reținute.

Din raportul cu propunerea de recrutare în calitate de colaborator a soldatului Someșan Ionel rezultă că „în procesul recrutării nu s-au ridicat probleme deosebite” (f.30), iar concluziile organului de securitate au fost în sensul că, „pârâtul a avut o comportare corespunzătoare” fără să se facă referire la incidentul exploziei de la Teleajăn menționată de pârât. Întotdeauna organele de securitate consemnau toate aspectele relevante despre cel recrutat, în raportul prezentat superiorilor mai ales că asemenea înscrisuri circulau în sistem „strict secret” .

Din angajamentul dat în fața organelor de Securitate rezultă că pârâtul s-a obligat să colaboreze în mod secret și organizat cu organele de contrainformații și să depună „tot interesul pentru rezolvarea sarcinilor” trasate, să fie „sincer și obiectiv” în furnizarea informațiilor pe care urma să le dea în scris sub forma unor note informative și pe care urma să le semneze cu pseudonimul „Liviu” (data 27.09.1974, f.32).

Din actul depus la dosar intitulat „Structura Securității”, rezultă că Direcția II a de Contrainformații a fost o structură a Securității astfel că nu se poate face distincție între colaborarea cu direcția de contrainformații și colaborarea cu alte direcții ale Securității .

Documentele care atestă transmiterea de informații către Securitate de către pârât sunt notele informative din 7.01.1974 (f.45) din 11.02.1975 (f.43) din 18.02.1975 (f.41) și din 16.05.1975 (f.39).

În notele informative (dactilografiate și semnate cu numele conspirativ „Liviu” primite de maior.....) s-a consemnat că sursa „Liviu” a discutat cu soldatul

Pârâtul instruit de organele de Securitate a transmis informații mincinoase persoanei urmărite, un coleg din aceeași unitate militară, pentru a culege informațiile dorite de Securitate cu privire la fapte incriminate de legislația comunistă și anume trecerea granițelor țării în scop de stabilire într-o altă țară.

Pârâul, conform instructajului primit, a generat multiple scenarii (ca de exemplu susținerea neadevărată că are un prieten în R.F.Germania și unul ambarcat pe una din navele comerciale și la întoarcerea din cursă îi va face o vizită). De asemenea a pus în legătură persoana urmărită cu „presupusul prieten” care în fapt a fost un maior de securitate,..... iar convorbirile au fost înregistrate pe bandă magnetică.

Organele de securitate au apreciat că Someșan Ionel a respectat instructajul făcut și „comportarea sa a dus la reușita deplină a măsurilor întreprinse în cadrul combinației”.

Pârâtul a informat securitatea despre intențiile colegului său în sensul că dorea „să plece ilegal din țară după ce aranja cu niște oameni de încredere” să-l ducă cu barca „la un vapor cu pavilion străin ce se află ancorat pe Dunăre”.

A relatat securității că persoana urmărită are prieteni care ascultă postul de radio Europa Liberă și la acest post a aflat că au plecat și alți români cu vaporul ajungând într-un port din Anglia ajutați de secundul vasului.

Persoana urmărită i-a comunicat faptul că în Anglia se caută mână de lucru pentru o conductă și se plătește 10 dolari pe zi de lucru, iar în zilele de sărbătoare 15-20 dolari de zi, mâncarea fiind foarte ieftină.

Pârâtul a comunicat toate informațiile pe care colegul său i le destăinuia deoarece îl considera un prieten, dovedindu-se foarte receptiv la instructajul primit să creeze această aparență de strânsă prietenie.

Securitatea a cosemnat în Nota raport din 12.10.1975 că „în procesul muncii colaboratorul Liviu și –a dovedit utilitatea prin aceea că dispune de calități personale corespunzătoare și există perspectiva dezvoltării în continuare a acestor calități.

În aceeași Notă raport s-a consemnat că pârâtul „a manifestat interes față de sarcinile primite și inițiativă în căutarea de informații. Materialele informative furnizate au conținut de securitate, colaboratorul fiind dirijat și în D.U.I. *Oprescu* suspect de evaziune”.

În senul că: „în ziua de 15.02.1975 colaboratorul Liviu a fost folosit într-o combinație în cadrul D.U.I. *Oprescu* (prin intermediul colaboratorului a fost infiltrat un ofițer de securitate pe lângă cel urmărit). În timpul combinației colaboratorul s-a comportat conform instructajului primit”.

Securitatea a apreciat colaborarea cu pârâtul în sensul că „a manifestat preocupare pentru respectarea colaborării, a fost sincer și obiectiv în furnizarea informațiilor și s-a prezentat punctual la întâlniri” (f.20).

Din raportul cu propunere de a se aproba avertizarea soldatului dată la 8.09.1975 de Comandamentul Marinei Militare, rezultă că informațiile furnizate de pârât, prin care a denunțat atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, au vizat

îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului cu referire la dreptul la viața privată prev. de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Pentru aceste considerente, constatând că în cauză sunt întrunite cerințele art.2 lit.b) din O.U.G. nr. 24/2008, Curtea va admite acțiunea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității și va constata existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **SOMEȘAN IONEL**, născut la data de 23.10.1953, fiul lui Ion și Ana, domiciliat în București,.....
....., sector 5.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 09.03.2011.

PRESEDINTE,
COSMA CARMEN VALERIA

GREFIER,
SIMION ELENA

Red. CCV

Tehnored. SE /4 ex/ 31.03.2011

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Prezenta copie fiind conformă cu originalul în dosarul

acestei instanțe se legalizează de noi

se legalizează de noi

se legalizează de noi

se legalizează de noi

se legalizează de noi

se legalizează de noi

se legalizează de noi

se legalizează de noi

se legalizează de noi

se legalizează de noi

se legalizează de noi

se legalizează de noi

se legalizează de noi

se legalizează de noi

se legalizează de noi

se legalizează de noi

se legalizează de noi

se legalizează de noi

se legalizează de noi

se legalizează de noi

se legalizează de noi

se legalizează de noi

se legalizează de noi

se legalizează de noi